



Consorzio per i Servizi alla Persona

II UNITÀ OPERATIVA - AREA FINANZIARIA/SUPPORTO DIREZIONE

VERBALE N. 3 Del 30/01/2024

Vista la Delibera del Consiglio di Amministrazione dell'AIPES n.23 del 21.12.2016 con la quale si individuavano i Responsabili delle aree consortili;

Visto il provvedimento n.6 del 30/06/2023 con la quale la sottoscritta veniva nominata Responsabile dell'Area Finanziaria e Supporto alla direzione e ravvisata, pertanto, la propria competenza;

Considerato che questo Consorzio, in qualità di Ente gestisce in forma associata, per i Comuni aderenti del Distretto FR/C di Sora, i servizi socio assistenziali e socio sanitari così come previsto come dalla Convenzione, dallo Statuto e dal Contratto di Servizio;

Vista la D.G.R. 10/2021 Regione Lazio la quale, all'art.2 -FUNZIONI DELL'UFFICIO DI PIANO, dispone che *"Con riferimento alla gestione degli appalti e degli affidamenti dei servizi e degli interventi sociali da gestire a livello associato si sottolinea che il comune capofila tramite l'ufficio di piano distrettuale dovrà svolgere le funzioni di stazione unica appaltante; senza il parere favorevole della Regione non sarà possibile gestire a livello comunale servizi ed interventi di competenza della gestione associata e finanziati con risorse assegnate al distretto dalla Regione.*

Considerato che:

- si è reso necessario formulare una procedura pubblica di affidamento del servizio nella forma della procedura negoziata ai sensi dell'art. 50 del d.lgs.36/2023, sulla piattaforma telematica MEPA, con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, mediante l'approvazione, per conto del Comune di Broccostella;
- Con riferimento alle su indicate disposizioni regionali e all'atto G.C. n. 32 del 04.05.2023, il valore complessivo dell'appalto per 2 (due) anni e mesi 6 (sei) di proroga, è stimato presuntivamente per € 588.000,00, oltre iva, 25 (bambini) X 840,00 (costo standard) X 28 (mesi 22 (due anni) +6 mesi di proroga);

Accertato che:

- la RDO è stata pubblicata in data 25.10.2023 alle ore 17.08 con scadenza in data 13/11/2023 alle ore 12,00;
- alla scadenza suindicata del 13/11/2023 risultano aver risposto le seguenti ditte:



Via G. D'Annunzio, 17
03039 Sora



0776 - 824809



0776 - 822583



info@aipes.it



aipes@pec.aipes.it



www.aipes.it



@AipesSora

P.IVA 02013800608

IPA UF9ROP

1	COOPERATIVA DI SOLIDARIETA' SOCIALE MARINELLA	Singolo operatore economico	976064	Lotto 1	13/11/2023 10:46:46
2	RTI DOMIGROUP - HAMAL	RTI costituendo	973712	Lotto 1	10/11/2023 16:52:20
3	RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ON	Singolo operatore economico	969968	Lotto 1	13/11/2023 10:10:46
4	ASTROLABIO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	Singolo operatore economico	954930	Lotto 1	13/11/2023 11:42:49
5	CONSORZIO INTESA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLU	Consorzio stabile	954464	Lotto 1	10/11/2023 15:26:12
6	LEONARDO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	Singolo operatore economico	947734	Lotto 1	10/11/2023 18:08:21

Visto:

- il verbale n.1 dell'11/01/2024 con il quale il RUP, unitamente alla Commissione esaminatrice, procedeva all'esame della documentazione amministrativa presentata dalle suddette Ditte;
- il verbale n.2 del 24/11/2024 con il quale il Rup, preso visione della documentazione delle ditte per cui è stato necessario attivare il soccorso istruttorio, per mancanza o incompletezza di certificazione, procedeva all'ammissione delle suddette ditte e nello specifico:

- **ASTROLABIO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE,**
- **COOP. DI SOLIDARIETA SOC. MARINELLA**
- **RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS**

Tutto ciò premesso:

L'anno 2024, addì 30 del mese di gennaio, **alle ore 14.30**, è presente presso la sede dell'AIPES, la commissione esaminatrice, giusta convocazione, così composta:

dott.ssa Maria Adelaide Gabriele- presidente

dott.ssa Lucia Scappaticci- membro con funzione di verbalizzante

dott.ssa Monica Pallagrosi- membro.






Via C. D'Annunzio, 17
03039 Sora

☎ 0776 - 824809
FAX 0776 - 822583

✉ info@aipes.it
✉ aipes@pec.aipes.it

🌐 www.aipes.it
f @AipesSora

P.IVA 02013800608
IPA UF9ROP

Considerato che i commissari dichiarano l'assenza di motivi di inconfiribilità ed incompatibilità a svolgere l'incarico affidato (si allegano dichiarazioni al presente verbale);

so/pe

Il Presidente di commissione, attraverso il sistema informatico MEPA procede all'apertura della busta tecnica:

In ottemperanza a quanto previsto nel disciplinare di gara che prevede, all'art.18:

“L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica è effettuata in base ai seguenti punteggi.

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	80
Offerta economica	20
TOTALE	100

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i “Punteggi discrezionali”, vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i “Punteggi quantitativi”, vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i “Punteggi tabellari”, vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX			SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
A	PROGETTO GESTIONALE DEL SERVIZIO	30		A.1	Descrizione del progetto educativo e conseguente organizzazione del servizio (dovranno essere espressi in modo chiaro e sintetico il modello educativo, le finalità, gli obiettivi, le metodologie e l'organizzazione). Criteri e modalità di funzionamento del gruppo, con particolare attenzione all'osservazione,	9



Via G. D'Annunzio, 17
03039 Sora



0776 - 824809



0776 - 822583



info@aipes.it



aipes@pec.aipes.it



www.aipes.it



@AipesSora

P.IVA 02013800608

IPA UF9ROP

				alla documentazione del lavoro svolto, alla formazione e aggiornamento del personale e alla continuità organizzativa			
			A.2	Tipologia del materiale didattico adottato, l'organizzazione degli ambienti e la documentazione in merito prodotta.	4
			A.3	Articolazione delle attività giornaliere.	3
			A.4	. Modalità di accoglienza e ambientamento dei bambini di nuova iscrizione e delle famiglie, con particolare attenzione ai bambini con disabilità.	4		
			A.5	Modalità di realizzazione della continuità nido/scuola infanzia.	5		
			A.6	. Modalità con cui si intende realizzare la partecipazione delle famiglie utenti del servizio al fine di favorire la condivisione dei progetti pedagogici e di sostenere il ruolo educativo dei genitori.	5		
B	PROGETTO ORGANIZZATIVO PERSONALE DEDICATO ALLA GESTIONE	20	B.1	A.2.1. Modalità di organizzazione del personale, con specificazione dei ruoli, compiti e dei profili professionali,	7



Via G. D'Annunzio, 17
03039 Sora



0776 - 824809



0776 - 822583



info@aipes.it



aipes@pec.aipes.it



www.aipes.it



@AipesSora

P.IVA 02013800608

IPA UF9ROP

	(Dovranno essere descritti: congruità della proposta organizzativa, sia rispetto al progetto pedagogico sia rispetto alle esigenze di contemperare qualità dell'offerta educativa, flessibilità organizzativa, razionalità della gestione che al rispetto del rapporto numerico)			nonché delle relative turnazioni e orari.			
			B.2	Modalità e tempi di sostituzione del personale assente e la gestione delle emergenze.	4		
			B.3	. Monte ore mensile per attività svolte al di fuori del lavoro diretto con i bambini (es. programmazione, verifica, incontri genitori, etc)	4		
			B.4	Modalità e strategie per contenere il fenomeno del turn over degli operatori. Modalità di sostituzione del personale assente.	3		
			B.5	Programma di aggiornamento del personale	2		
C	GESTIONE SERVIZIO DI RISTORAZIONE.	7	C.1	Utilizzo dei prodotti biologici e/o della filiera corta.	4
			C.2	Progetto di educazione alimentare che dovrà tener conto dell'età dei bambini.	3
D	ANALISI DEL TERRITORIO E DELLE SUE OFFERTE	8	D.1	Conoscenza del territorio: dati del territorio di riferimento correlati al servizio e descrizione delle risorse locali correlate ai bisogni espressi dagli utenti di riferimento.	8
E	PROGRAMMA DI ATTIVITA' /PIANO DI LAVORO	5	E.1	Modalità e frequenza delle procedure di pulizia, sia	3

[Handwritten signatures and initials on the right margin]



	RELATIVO ALLE PULIZIE QUOTIDIANE E PERIODICHE				ordinarie che straordinarie.			
			E.2		Tipologia di prodotti e modalità d'uso dei detergenti e disinfettanti, utilizzo di prodotti biologici ecologici con certificazione ambientale.	2		
F	SERVIZI AGGIUNTIVI /MIGLIORATIVI	8		F.1	Arricchimento dell'offerta in termini di proposte migliorative e/o aggiuntive a quelle richieste (senza alcun onere economico diretto e indiretto a carico del Comune di Broccostella).	8
G	PARITA' DI GENERE AI SENSI DELL'ART. 108 COMMA 7 DEL D.LGS. 36/2023	2		G.1	Adozione di politiche tese al raggiungimento della parità di genere comprovata dal possesso della certificazione della parità di genere di cui all'articolo 46- bis del codice delle pari opportunità tra uomo e donna, di cui al decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198	2
Totale		80						

Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 45 per *il punteggio tecnico complessivo*.

Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione di cui al punto.

1.1. METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

A ciascuno degli elementi **qualitativi** cui è assegnato un **punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella**, è attribuito un coefficiente sulla base di una lettura congiunta del progetto tecnico di ogni operatore economico ammesso alla gara, mediante l'attribuzione, attraverso il metodo aggregativo compensatore, di un punteggio discrezionale compreso tra 0,00 e 1,00 da parte



Via G. D'Annunzio, 17
03039 Sora



0776 - 824809



0776 - 822583



info@aipes.it



aipes@pec.aipes.it



www.aipes.it



@AipesSora

P.IVA 02013800608

IPA UF9ROP

di ciascuno dei componenti della Commissione sulla base di un giudizio sintetico come da tabella sotto riportata:

Giudizio Sintetico	Punteggio
Eccellente	Da 0,91 a 1,00
Ottimo	Da 0,81 a 0,90
Buono	Da 0,71 a 0,80
Discreto	Da 0,61 a 0,70
Sufficiente	Da 0,51 a 0,60
Quasi sufficiente	Da 0,41 a 0,50
Mediocre	Da 0,31 a 0,40
Scarso	Da 0,21 a 0,30
Insufficiente	Da 0,11 a 0,20
Non classificabile	Da 0,00 a 0,10

Il punteggio tecnico attribuito ad ogni singolo operatore economico sarà la risultante della formula generale per l'applicazione del metodo aggregativo - compensatore sotto riportata:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i] \quad (\text{formula n.1})$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σ_n = sommatoria.

I coefficienti V(a)_i, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio o sub-criterio saranno così determinati:

1) Per i criteri e sub criteri di natura qualitativa:

a) mediante l'attribuzione discrezionale del coefficiente sulla base dei criteri motivazionali specificati nel presente disciplinare da parte di ogni commissario (vedi tabella sopra riportata);

b) determinando la media dei coefficienti che ogni commissario ha attribuito alle proposte dei concorrenti su ciascun criterio o sub-criterio (come da allegato P, comma 1, lett. a) punto 4 del DPR 207/2010);

c) attribuendo il coefficiente uno al valore medio massimo e proporzionando linearmente a tale media massima gli altri valori medi (riparametrazione come indicato dall'Anac determinazione n. 7 del 24.11.2011.

2) A ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella (ove non sia riportata nella tabella per un singolo sub-criterio una modalità diversa), è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base del metodo relativo alla interpolazione lineare, attraverso la seguente formula:

$$V(a)_i = R_a/R_{max}$$

dove:

V(a)_i = coefficiente attribuito al concorrente iesimo



Ra = valore del requisito espresso dal concorrente

Rmax = valore dell'offerta più conveniente espressa dai concorrenti

Quindi il punteggio tecnico attribuito ad ogni operatore economico sarà pari al risultato della formula n.1 sopra riportata.

3) Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Il Presidente apre i lavori della Commissione in forma riservata per la valutazione dell'offerta tecnica e l'assegnazione dei relativi punteggi. La Commissione stabilisce di dare lettura di ogni singolo paragrafo del progetto tecnico di tutti gli operatori economici e solo al termine dello stesso di procedere con la lettura dei successivi paragrafi.

Il presidente inizia con la lettura a voce alta del Criterio A, sub criterio a.1) del progetto tecnico degli operatori seguendo l'ordine di seguito specificato: Astrolabio, Consorzio Intesa, Marinella, Leonardo, Raggio di Sole ed infine Domi Group-Hamal .

Al termine della lettura dei progetti tecnici, riguardo la sola parte dedicata al Criterio A sub criterio A.1), il Presidente chiede ai Commissari di attribuire i punteggi in apposita griglia preparata in precedenza e di seguito riportata:

Criterio A.1 sub criterio a)

Criterio A.1 Max pun 9,00											
Astrolabio				Intesa				Marinella			
a	b	c		a	b	c		a	b	c	
0,520	0,600	0,800	0,640	0,820	0,850	0,820	0,830	0,820	0,820	0,700	0,780

Criterio A.1 sub criterio a)											
Leonardo				Raggio di Sole				Domi Group-Hamal			
a	b	c		a	b	c		a	b	c	
0,750	0,750	0,750	0,750	0,520	0,520	0,690	0,577	0,480	0,510	0,650	0,547

La presente griglia di valutazione con i punteggi assegnati da ogni singolo commissario viene firmata dal Presidente e dai Commissari per essere utilizzata a fine valutazione per effettuare la riparametrazione.

Si passa alla lettura a voce alta della parte riguardante il Criterio A sub criterio A.2) del progetto tecnico degli operatori seguendo l'ordine di seguito specificato: Astrolabio, Consorzio Intesa, Marinella, Leonardo, Raggio di Sole ed infine Domi Group-Hamal .



Criterio A.2 Max pun 4,00												
Astrolabio				Intesa				Marinella				
a	b	c		a	b	c		a	b	c		
0,520	0,510	0,610	0,547	0,750	0,750	0,750	0,750	0,820	0,760	0,650	0,743	

Criterio A.2 Max pun 4,00												
Leonardo				Raggio di Sole				Domi Group-Hamal				
a	b	c		a	b	c		a	b	c		
0,840	0,760	0,710	0,770	0,650	0,600	0,600	0,617	0,450	0,600	0,590	0,547	

La presente griglia di valutazione con i punteggi assegnati da ogni singolo commissario viene firmata dal Presidente e dai Commissari per essere utilizzata a fine valutazione per effettuare la riparametrazione.

Si passa alla lettura a voce alta della parte riguardante il Criterio A sub criterio A.3) del progetto tecnico degli operatori seguendo l'ordine di seguito specificato: Astrolabio, Consorzio Intesa, Marinella, Leonardo, Raggio di Sole ed infine Domi Group-Hamal .

Criterio A.3 Max pun 3,00												
Astrolabio				Intesa				Marinella				
a	b	c		a	b	c		a	b	c		
0,520	0,610	0,700	0,610	0,850	0,850	0,820	0,840	0,710	0,700	0,700	0,703	

Criterio A.3 Max pun 3,00												
Leonardo				Raggio di Sole				Domi Group-Hamal				
a	b	c		a	b	c		a	b	c		
0,850	0,850	0,820	0,840	0,350	0,400	0,300	0,350	0,350	0,400	0,210	0,320	

La presente griglia di valutazione con i punteggi assegnati da ogni singolo commissario viene firmata dal Presidente e dai Commissari per essere utilizzata a fine valutazione per effettuare la riparametrazione.

Si passa alla lettura a voce alta della parte riguardante il Criterio A sub criterio A.4) del progetto tecnico degli operatori seguendo l'ordine di seguito specificato: Astrolabio, Consorzio Intesa, Marinella, Leonardo, Raggio di Sole ed infine Domi Group-Hamal .

Criterio A.4 Max pun 4,00												
Astrolabio				Intesa				Marinella				
a	b	c		a	b	c		a	b	c		
0,850	0,800	0,700	0,783	0,850	0,900	0,790	0,847	0,750	0,850	0,650	0,750	

Criterio A.4 Max pun 4,00												
Leonardo				Raggio di Sole				Domi Group-Hamal				
a	b	c		a	b	c		a	b	c		
0,550	0,500	0,600	0,550	0,750	0,590	0,690	0,677	0,750	0,400	0,550	0,567	



La presente griglia di valutazione con i punteggi assegnati da ogni singolo commissario viene firmata dal Presidente e dai Commissari per essere utilizzata a fine valutazione per effettuare la riparametrazione.

Si passa alla lettura a voce alta della parte riguardante il Criterio A sub criterio A.5) del progetto tecnico degli operatori seguendo l'ordine di seguito specificato: Astrolabio, Consorzio Intesa, Marinella, Leonardo, Raggio di Sole ed infine Domi Group-Hamal .

Criterio A.5 Max pun 5,00											
Astrolabio				Intesa				Marinella			
a	b	c		a	b	c		a	b	c	
0,450	0,600	0,610	0,553	0,880	0,900	0,830	0,870	0,820	0,710	0,750	0,760

Criterio A.5 Max pun 5,00											
Leonardo				Raggio di Sole				Domi Group-Hamal			
a	b	c		a	b	c		a	b	c	
0,850	0,800	0,690	0,780	0,450	0,700	0,600	0,583	0,450	0,400	0,600	0,483

La presente griglia di valutazione con i punteggi assegnati da ogni singolo commissario viene firmata dal Presidente e dai Commissari per essere utilizzata a fine valutazione per effettuare la riparametrazione.

Si passa alla lettura a voce alta della parte riguardante il Criterio A sub criterio A.6) del progetto tecnico degli operatori seguendo l'ordine di seguito specificato: Astrolabio, Consorzio Intesa, Marinella, Leonardo, Raggio di Sole ed infine Domi Group-Hamal .

Criterio A.6 Max pun 5,00											
Astrolabio				Intesa				Marinella			
a	b	c		a	b	c		a	b	c	
0,750	0,700	0,720	0,723	0,920	0,900	0,750	0,857	0,580	0,750	0,700	0,677

Criterio A.6 Max pun 5,00											
Leonardo				Raggio di Sole				Domi Group-Hamal			
a	b	c		a	b	c		a	b	c	
0,750	0,880	0,700	0,777	0,750	0,700	0,680	0,710	0,350	0,500	0,500	0,450

La presente griglia di valutazione con i punteggi assegnati da ogni singolo commissario viene firmata dal Presidente e dai Commissari per essere utilizzata a fine valutazione per effettuare la riparametrazione.



La commissione sospende la seduta e si riconvoca per il giorno 06/02/2024 per la prosecuzione dei lavori di valutazione dei criteri di valutazione delle offerte tecniche, partendo dal criterio B.1.

La seduta è dichiarata conclusa alle ore 17.30.

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto come segue e sarà pubblicato sul profilo internet dell'AIPES, nella sezione "Amministrazione trasparente" ai sensi degli artt. 23 del D.Lgs. n. 33/2013 e 29 del D. Lgs. n.36/2023.

Avverso il presente atto è possibile presentare ricorso avanti il competente TAR Lazio entro 30 (trenta) giorni dalla data della sua pubblicazione come previsto per legge.

Sora, li 30/01/2024

LA COMMISSIONE

dott.ssa Maria Adelaide Gabriele- Presidente

dott.ssa Lucia Scappaticci- membro con funzione verbalizzante

dott.ssa Monica Pallagrosi- membro.

